

Tilsynsrådets vedtak av 10. mars 2009:

RE 004 (2008/1668) Rapport fra avholdt bokettersyn – advokat Marius Reikerås, Bergen. Forslag om tilbakekall av advokatbevilling.

Tilsynsrådet fattet slikt

vedtak:

Tilsynsrådets styre er forelagt kopi av følgende dokumenter:

- **Advokat Wesenbergs** anmeldelse av advokat Marius Reikerås til Bergen politidistrikt datert 10. juni 2008 (ekskl. vedlegg)
- Tilsynsrådets brev til hhv. advokat Reikerås og statsaut. revisor Svein-Erik Stiansen av 20. juni 2008
- Kopi av statsaut. revisor Svein-Erik Stiansens e-post til advokat Reikerås av 24. juni 2008 vedr. tidspunktet for avholdelse av det besluttede bokettersynet
- Tilsynsrådets brev til advokat Reikerås av 11. februar 2009 vedr. hans varsel om søksmål
- Statsaut. revisor Svein-Erik Stiansens rapport fra det avholdte bokettersynet av 12. februar
- Bergen tingretts dom i sak mot advokat Marius Reikerås av 19. februar 2009 samt
- kopi av Bergens Tidendes artikkel av 20. februar 2009

I

Tilsynsrådets styre legger følgende faktum til grunn for sin vurdering av forholdene knyttet til [redacted] / de to selskapene:

Advokat Reikerås (og hans kone) har, over flere år, mottatt store beløp fra [redacted] / hans to ovennevnte selskaper (i hvert fall kr. 1.975.000). Styret kan ikke se at det foreligger hverken hjemmel, tilfredsstillende begrunnelse eller tilfredsstillende dokumentasjon for de overføringene som er foretatt. Reikerås har heller ikke selv gitt noen fyldestgjørende redegjørelse for hva som har vært grunnlaget for disse overføringene, til tross for flere oppfordringer om dette fra bokettersynsrevisor.

Styret legger til grunn at Reikerås opprinnelig benektet å ha mottatt flere av beløpene. Han har så, etter å ha blitt konfrontert med uttaksbilag fra [redacted] / de to selskapene, hevdet at beløpene var overført til ham som "lån". I januar 2008 gikk han tilbake på dette, og hevdet at beløpene var overført til ham som sikkerhet for fremtidig honorarkrav. Reikerås fremmet, i en e-post til advokat Wesenberg av 24. januar 2008, et honorarkrav overfor [redacted] og de to selskapene, på kr. 1.907.211. Han tilkjennega imidlertid samtidig at han ville gi en "rabatt" på kr. 400.000,- forutsatt en "rask løsning", og ga uttrykk for at han ville motregne honorarkravet i de beløpene han allerede hadde mottatt. Bergen tingrett har i dommen av 19. februar 2009 (side 23) ikke funnet det nødvendig å ta stilling til om Reikerås kunne fremme salærkrav i det hele tatt i denne saken, da retten kom til at det uansett ikke foreligger motregningsadgang.

Reikerås har, etter å ha blitt konfrontert med uttaksbilag fra [redacted] / de to selskapene, erkjent mottak av følgende beløp:

Fra [redacted] AS:

- kr. 200.000,-, etter det opplyste utbetalt som "lån" til Reikerås' hustrus private konto 16. august 2004. Reikerås har etter det opplyste erkjent senere å ha overtatt "lånet" – uten at beløpet er ført opp som gjeld i hans selvangivelse.
- kr. 525.000,-. Beløpet ble tatt ut som et kontantuttak fra selskapets konto i Handelsbanken 25. januar 2006, og Reikerås skal samme dag ha satt beløpet inn på sin private konto i DNB, via innskuddsautomat. Det fremgår av Bergen tingretts dom (side 4) at dette beløpet, som det eneste av alle de her omtalte beløp (knyttet til [redacted] og de to selskapene), imidlertid ble "regnskapsført i advokatregnskapet i mai / juni 2008"; altså nærmere 2 og et halvt år senere. Retten anser imidlertid denne "faktureringen" som en "posisjonering i forbindelse med søksmålet", jf. dommens side 23 øverst.

Fra [redacted]:

- kr. 250.000,- mottatt i kontanter den 16. januar 2006.

Fra [redacted] personlig:

- Den 8. september 2006 ble det overført kr. 1 million fra [redacted] til advokat Reikerås. Overføringsbilaget fra [redacted] var merket "lån". Beløpet er senere tilbakebetalt: Den 16. august 2007 betalte Reikerås på oppfordring, og etter å ha blitt foreholdt den foreliggende dokumentasjon for overførselen, dette beløpet tilbake til [redacted], dog uten renter. Dette ble gjort uten noen nærmere forklaring, til tross for at han opprinnelig, jf. Bergen tingretts dom av 19. februar 2009, i juli 2007, overfor [redacted], benektet et hvert kjennskap til disse pengene.

Reikerås ble, ved Bergen tingretts dom av 19. februar 2009 dømt til å tilbakebetale [redacted] også de resterende kr. 975.000,- pluss renter, samt saksomkostninger til advokat Wesenberg. Tilsynsrådet er kjent med at dommen ikke er rettskraftig, og at det er opplyst at den vil bli anket.

Det foreligger ingen skriftlige avtaler knyttet til noen av de ovennevnte utbetalingene. Beløpene er heller ikke oppgitt / omtalt i Reikerås' selvangivelse for de angjeldende år – eller i hans advokatregnskap. Dette siste dog med unntak for de kr. 525.000,- fra [redacted] AS som er omtalt foran. Styret bemerker i denne forbindelse at det på tidspunktet for Tilsynsrådets bokettersyn, 29. juli 2008, ikke forelå noe bokført regnskapsmateriale for 2008 i det hele tatt. Denne regnskapsføringen kan følgelig ikke verifiseres av Tilsynsrådet.

De beløp advokat Reikerås erkjenner å ha mottatt fra [redacted] og de to selskapene, til sammen kr. 1.975.000,- skulle også – i den grad de faktisk var lån fra [redacted] / de to selskapene til Reikerås (/hans hustru) – ha vært oppgitt som gjeld i hans selvangivelse de angjeldende år. Dette var ikke gjort. Advokaten har heller ikke besørget skriftlige låneavtaler.

Dersom beløpene i realiteten var stillet som sikkerhet for senere honorarkrav, slik Reikerås hevder i januar 2008, skulle de utvilsomt ha vært behandlet som forskudd på salær og således som klientmidler, jf. advokatforskriften §§ 3-1 og 3-2. Det er på et rene at midlene ikke har vært behandlet slik.

II

For så vidt gjelder bokettersynsrapporten for øvrig bemerkes:

Klientmidler /-ansvar og bokføringen av dette:

Det forelå pr. tidspunktet for bokettersynet, 29. juli 2008, ikke noe bokført regnskapsmateriale for 2008. Siste kjente avstemming som da forelå, av klientmidler, -ansvar (og andre balansekonti,) var pr. 31. desember 2007. Forholdet er i strid både med advokatforskriftens § 3-6, fjerde ledd om månedlig avstemming av klientmidler /-ansvar, og med bokføringslovens § 5; kravet om ajourhold innen fristene for regnskapsrapportering, og ikke sjeldnere enn hver 4. måned. Regnskapet i denne saken skulle således ha vært à jour hver MVA termin.

24. januar 2006 ble det utbetalt kr. 750.000,- fra Reikerås' klientkonto til [redacted] - til tross for at klienten pr. utbetalingstidspunktet ikke hadde midler inntående på klientkonto. Forholdet er klart i strid med advokatforskriften §§ 3-1 siste ledd og 3-2 fjerde ledd første og siste pkt. Disposisjonen innebærer at advokat Reikerås i realiteten benyttet andre klients midler til denne utbetalingen. Dette var også foranledningen den til underdekningen i klientmidler som forelå i advokatens regnskap pr. utgangen av januar / februar 2006. Det vises nærmere til bokettersynsrapporten for så vidt gjelder bakgrunnen for den øvrige underdekningen i klientmidler gjennom 2006, jf. rapportens side 8 og 9. Det er altså utbetalt betydelige beløp til klienter som ikke har inntående midler, og videre også overført midler til advokat Reikerås privat, uten at det kan ses å være grunnlag for det. Vi viser også om denne regnskapsføringen nærmere til selve bokettersynsrapporten. Regnskapsføringen er i strid med gjeldende regler, og bilagsdokumentasjonen er heller ikke tilfredsstillende. Rapporten viser også flere brudd på prinsippet om samtidighet i bokføring av klientmidler /-ansvar. Dette igjen innebærer en sammenblanding av egne og andres midler, hvilket er i strid med advokatforskriften § 3-1 første ledd.

Nærmere om bokføringen av klientmidler:

Det følger av advokatforskriften § 3-6 at det skal opprettes egne konti for klientansvar og klientmidler, som til enhver tid viser behandlingen av klientmidlene. Advokat Reikerås fører imidlertid i sitt regnskap klientansvaret sammen med kundefordringer, på samme reskontrokonto. På denne måten er det, for å kunne fastslå advokatens klientansvar, nødvendig først å gjennomgå hele kunde- /ansvarsreskontroen - for deretter å splitte denne på kunder og ansvar. Forholdet er i strid med advokatforskriften § 3-6. Dette forholdet er også tatt opp overfor advokaten av hans egen revisor i en e-post av 18. juni 2008.

En advokat plikter å holde betrodde midler (klientmidler) atskilt fra egne midler og andre midler som ikke tilhører klienter, jf. advokatforskriften § 3-1. Det vises nærmere om dette til selve bokettersynsrapporten side 7 og 8 (samt også til rapportens konklusjon). Advokat Reikerås' regnskapsførsel har vært innrettet i strid med advokatforskriftens § 3-1, med den konsekvens at det har oppstått differanser; både over- og underdekning. Reikerås har til dels hatt betydelig underdekning gjennom året 2006. Denne sammenblandingen innebærer også at det blir betydelig vanskeligere å ha oversikten til enhver tid, over de reelle klientmidler /-ansvar.

Advokat Reikerås har ikke sendt sine klienter utskrift av klientansvarsreskontro, i samsvar med hva som kreves i advokatforskriften § 3-5. Han har heller ikke fordelt renter til de respektive klienter, jf. advokatforskriften § 3-3, og han har også unnlatt å inntektsføre egen andel av opptjente renter på klientbankkonto pr. 31.12. 2007.

Regnskapsfører og regnskapsføringen for øvrig:

Den regnskapsfører som advokat Reikerås har opplyst å ha fra og med 2008, Vibeke Steffensen, er, til tross for advokat Reikerås' opplysninger, ikke autorisert regnskapsfører. Hun har følgelig heller ikke anledning til å føre noens regnskap som ledd i næring.

Regnskapet for 2007 var ikke holdt løpende à jour, men fremsto som ført mer eller mindre samlet, (tidligst) ved årets slutt. Regnskapet for 2008 var ikke påbegynt pr. bokettersynstidspunktet, 29. juli 2008. Disse forholdene er i strid med lov om bokføring § 7, annet ledd, som bestemmer: "Bokføring skal skje så ofte som virksomhetens og transaksjonenes art og omfang tilsier. Bokføringen skal være à jour innen fristene for pliktig regnskapsrapportering og ikke sjeldnere enn hver fjerde måned." I denne saken skulle regnskapet, som også nevnt foran, ha vært à jour ved hver MVA termin, hvilket innebærer annenhver måned.

Advokat Reikerås' fakturering skjer manuelt, og tilfredsstillende ikke bokføringsforskriftens § 5-1-3, med hensyn til kravet om forhåndsnummerering. Fakturaene skal maskinelt tildeles nummer fortløpende, alternativt skal det benyttes forhåndstrykte blanketter. Kundens adresse skal også alltid oppgis, jf. forskriftens § 5-1-2. Også dette forholdet er påpekt av advokatens egen revisor i e-post av 18. juni 2008.

Advokat Reikerås har i 2007 bistått ved en eiendomstransaksjon som tilsier at han skulle ha hatt egen klientbankkonto for dette, jf. advokatforskriften § 3-6 tredje ledd. Dette forholdet er også tidligere påpekt av hans revisor i e-post av 18. juni 2008.

Advokat Reikerås har ikke oppfylt hvitvaskingslovens krav til skriftlige interne kontroll- og kommunikasjonsrutiner, slik han etter lovens § 13 plikter, - jf. også hvitvaskingsforskriften § 10 tredje ledd.

Offentlige avgifter:

Advokat Reikerås' benyttelse av bankkonto for forskuddstrekk er ikke i samsvar med kravene i skattebetalingsloven § 5-12. Det enkelte terminbeløp som oppgis er ikke i samsvar med det som er bokført, og det er også uoverensstemmelse mellom bokført skyldig skattetrekk i følge regnskapet for 2007 og det beløpet som er trukket i siste termin samme år. Innstående på skattetrekkkonto pr. 31.12.2007 var verken tilstrekkelig til å dekke skyldig forskuddstrekk eller det trekk som var foretatt siste termin i 2006. Betalingen av forskuddstrekket gjennom 2007 var delvis gjort fra advokatens kassekredittkonto og delvis fra konto for skattetrekk. (For 2006 var betalingen, med unntak av 1. termin, belastet advokatens kassekredittkonto.) Advokat Reikerås er av bokettersynsrevisor bedt om å dokumentere at han i 2008 har betalt skyldig forskuddstrekk pr. 31.12.2007 (kr. 28.253,-) – dog uten at slik bekreftelse er mottatt.

Når man innretter seg slik, f. eks. fordi regnskapet ikke er tilfredsstillende à jour, og konsekvent sender inn oppgaver som ikke er i samsvar med regnskapet, har dette som konsekvens at skatteoppkreveren ikke får kunnskap om at advokaten har betydelig forfalt gjeld.

Det foreligger også betydelige avvik mellom det som er regnskapsført i advokatregnskapet og innsendte og betalte moms-oppgaver. Forholdet er brudd på merverdiavgiftsloven §§ 29 og 32, hvorav fremgår at den mva-oppgaven som pliktes innsendt skal vise samlet omsetning og uttak, omsetning og uttak som det ikke skal betales avgift av, utgående avgift, fradragsberettiget inngående avgift, samt at disse beløpene skal medtas i oppgaven for den

termin de er bokført i regnskapssystemet etter bestemmelsene i bokføringsloven, jf. også bokføringslovens § 7. Advokat Reikerås har i 2007 ikke innbetalt noe for 5. termin.

Skyldig forfalt moms pr. 31.12.2007 utgjør i følge advokatens regnskap kr. 438.906,-.

For øvrig vises til bokettersynsrapporten.

III

Tilsynsrådets vurderinger:

a) Av forholdene knyttet til [redacted] / de to selskapene:

Tilsynsrådets styre finner, slik saken er opplyst, at advokat Reikerås har opptrådt uakseptabelt som advokat overfor den nå [redacted] og hans to selskaper [redacted] og [redacted] AS.

Tilsynsrådets styre legger til grunn at advokat Reikerås har mottatt minst 1.975.000,- kroner fra [redacted] AS og [redacted]. Det foreligger ikke oppdragsbeskrivelse eller annet som viser at advokat Reikerås er berettiget til pengene. Det foreligger heller ikke dokumentasjon for advokathonorar / utgifter som kan relateres til overførslene fra disse tre rettssubjektene. Reikerås har heller ikke selv gitt noen fyldestgjørende forklaring på hva som har vært grunnlaget for disse overføringene, verken overfor retten, jf. dommens side 20, eller i forbindelse med Tilsynsrådets behandling nå – til tross for flere oppfordringer om dette fra bokettersynsrevisor. Forholdet er desto mer alvorlig ved at [redacted] er en gammel og alderdomssvekket mann, noe også advokat Reikerås må ha forstått.

- Advokat Reikerås har ikke forholdt seg til de mottatte beløpene som om de var "lån", til tross for at han en periode selv har hevdet dette. Det foreligger ingen skriftlige låneavtaler for beløpene, og de er ikke oppført som gjeld i hans selvangivelser.
- Advokat Reikerås har heller ikke forholdt seg til de mottatte beløpene som om de var sikkerhet for opparbeidet honorarkrav, slik han nå hevder (siden januar 2008). Pengene skulle i tilfellet vært behandlet som "forskudd på salær", og således klientmidler, jf. advokatforskriften § 3-1 annet pkt. Dette har han ikke gjort, pengene har ikke en gang vært regnskapsført av ham – med unntak for de kr. 525.000,- fra [redacted] som han fikk i januar 2006, og som han selv har opplyst å ha "regnskapsført" ca. 2 og et halvt år senere.

[redacted] motivasjon for å foreta de aktuelle overføringer til advokat Reikerås er uklar. Det er imidlertid på det rene at Reikerås har vært [redacted] advokat i mange år. Det er videre under enhver omstendighet slik at Reikerås, ved mottak av de fire forannevnte store beløp på til sammen kr. 1.975.000,- fra [redacted] / [redacted] / [redacted] AS måtte sørge for at han, som advokat, kunne fremlegge en entydig og klar redegjørelse for grunnlaget for disse transaksjonene, sammen med tilhørende tilfredsstillende dokumentasjon. Styret finner det påfallende og svært kritikkverdig at advokat Reikerås ikke evner dette.

Tilsynsrådets styre må etter dette konkludere med at advokat Reikerås urettmessig har disponert over til sammen kr. 1.975.000,- fra [redacted] / [redacted] / [redacted] AS. Forholdet er svært kritikkverdig og uforenlig med utøvelse av advokatvirksomhet.

Uten at det har betydning for Tilsynsrådets behandling av denne saken, bemerkes at styret vanskelig kan se at advokat Reikerås har godtgjort å ha noe utestående salærkrav overfor [redacted]. Det vises om dette særlig til bokettersynsrapportens side 13, siste "prikkpunkt" før konklusjonen, sammenholdt med Bergen tingretts forannevnte dom.

b) Bokettersynsrapporten for øvrig:

Tilsynsrådets styre finner å kritisere advokaten for de mange øvrige, til dels alvorlige, kritikkverdige forhold som fremgår av bokettersynsrapporten, jf. nærmere ovenfor under II. De kritikkverdige forholdene omhandler både advokatens behandling av klientmidler og hans regnskapsføring.

I det følgende fremheves enkelte av de kritikkverdige forhold:

Underdekning i klientmidler representerer et kvalifisert og graverende brudd på advokatforskriftens bestemmelser om behandlingen av betroede midler, jf. også advokatforskriften kap. 3 a. I denne saken er den konstaterte underdekningen vedvarende gjennom store deler av 2006. Advokat Reikerås har også overført penger fra klientkonto til personer som på angjeldende tidspunkt ikke har hatt midler innestående. Forholdet er alvorlig.

Tilsynsrådets styre fremhever også advokatens manglende ajourhold av regnskapet og hans manglende avstemminger av klientmidler /- ansvar som meget kritikkverdig. Videre fremheves hans uriktige bokføring av klientansvar (som han fører på reskontrokonto sammen med kundefordringer). Disse regelbruddene har som konsekvens at advokaten mister den regnskapsmessige oversikten han forutsetningsvis skal ha. Dette igjen "forplanter seg" til manglende overholdelse av reglene knyttet til offentlige avgifter, se nærmere foran under II.

Det vises for øvrig til forholdene omtalt under II foran.

Oppsummering:

Advokater er avhengige av tillit som bare kan oppnås når advokatens hederlighet og integritet er hevet over tvil. Det å påse at man selv har innrettet sin virksomhet i overensstemmelse med de til enhver tid gjeldende regler er et absolutt krav som må oppstilles for advokater, og som Tilsynsrådet skal føre tilsyn med, jf. advokatforskriften § 4-5. Advokat Marius Reikerås' mange og graverende brudd på regelverket vedrørende både sin opptreden overfor [redacted] /de to selskapene samt knyttet til behandlingen av betroede midler og advokatens regnskapsføring, anses som svært alvorlige. Reikerås' stadig endringer av forklaringer i saken svekker hans troverdighet. Det forhold at han i denne situasjonen heller ikke kan underbygge noen av sine forklaringer med tilhørende dokumentasjon, gjør forholdet enn mer alvorlig.

På bakgrunn av ovennevnte finner Tilsynsrådets styre at vilkårene for å innberette advokat Reikerås til Advokatbevillingsnemnden, med forslag om tilbakekall av hans advokatbevilling foreligger, jf. domstolloven § 225 tredje ledd, jf. § 230 første ledd nr. 3.

Likeledes finner styret at advokaten ved det ovennevnte har gjort seg skyldig i forhold som gjør ham uskikket til å drive advokatvirksomhet samt også at han har mistet den tillit som er nødvendig i yrket, jf. domstoloven § 225 tredje ledd, jf. § 230 første ledd nr. 1.

Tilsynsrådets styre finner at vilkårene for å tilbakekalle advokat Reikerås' advokatbevilling er til stede, og at de kritikkverdige forholdene samlet sett nødvendiggjør en slik streng reaksjon, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1 og 3.

Konklusjon:

Advokat Marius Reikerås innberettes til Advokatbevillingsnemnden med forslag om tilbakekall av hans advokatbevilling, jf. domstoloven § 225 tredje ledd, jf. § 230 første ledd nr. 1 og 3.

Advokat Reikerås pålegges å dekke Tilsynsrådets utgifter til revisor i forbindelse med det avholdte bokettersynet, jf. advokatforskriften § 4-7 siste ledd, jf. § 4-5.

Advokatbevillingsnemndens vedtak av 5. mai 2009 i samme sak:

3. RE 004 (08/1668) Advokat Marius Reikerås, Bergen. Forslag om tilbakekall av advokatbevilling etter avholdt bokettersyn

Advokatbevillingsnemnden fattet slikt

vedtak:

Advokatbevillingsnemnden er forelagt følgende dokumenter:

- Advokat Reikerås brev til statsaut. revisor Svein-Erik Stiansen av 9. februar 2009,
- Tilsynsrådets brev til advokat Reikerås av 11. februar s.å.,
- Statsaut. revisor Svein-Erik Stiansens bokettersynsrapport av 12. februar 2009 med vedlegg,
- Bergen tingretts dom av 19. februar 2009,
- kopi av BT's artikkel av 20. februar 2009,
- Tilsynsrådets brev til advokat Reikerås av 14. april 2009,
- advokat Reikerås brev til Tilsynsrådet av 21. april 2009 samt
- sekretariatets brev til advokat Reikerås av 28. april 2009
- styrets leder, advokat Christian Bruusgaards brev til advokat Reikerås av 29. april 2009
- advokat Reikerås' e-post til sekretariatets daglige leder av 30. april 2009 samt
- til sammen 23 støtteerklæringer for advokat Reikerås

Advokatbevillingsnemnden finner innledningsvis, slik denne saken nå er opplyst, advokat Reikerås' opptreden som advokat for [REDACTED], [REDACTED] AS og [REDACTED] svært kritikkverdig. Advokatbevillingsnemnden finner videre, i likhet med Tilsynsrådet, at hans opptreden i denne forbindelse er helt uforenlig med utøvelse av advokatvirksomhet. Advokatbevillingsnemnden har merket seg at advokat Reikerås – etter å ha blitt meddelt Tilsynsrådets vedtak av 10. mars s.å. ved brev av 14. april s.å. – likevel

fullstendig har unnlatt å kommentere sakens realitet (verken faktum eller juss). Tilsynsrådet konkluderte i sitt vedtak med å foreslå hans advokatbevilling tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1 og 3. Advokaten ble i Tilsynsrådets brev også oppfordret til å komme med sin eventuelle uttalelse i saken innen 28. april s.å.

Det har, etter at Tilsynsrådets styre behandlet saken i styremøtet 10. mars 2009, ikke fremkommet opplysninger som endrer sakens faktum.

Marius Reikerås har fremsatt en del innsigelser knyttet til Tilsynsrådets organisering, saksbehandling og habilitet. Disse forholdene anses imidlertid ikke å ha betydning for Advokatbevillingsnemndens vurdering av advokatens eget forhold.

Advokatbevillingsnemnden er også kjent med de 23 (for det alt vesentlige likelydende) støtteerklæringerne for advokat Reikerås som er mottatt av sekretariatet i forkant av nemndens behandling. Advokatbevillingsnemnden er innforstått med at tilbakekall av advokatbevilling fremstår som et særlig tyngende inngrep overfor den berørte advokat, og det er også påregnelig at et slikt vedtak får konsekvenser for vedkommendes klienter. Advokatbevillingsnemnden finner imidlertid i denne saken ikke å kunne tillegge dette avgjørende vekt, idet Reikerås' opptreden som advokat er funnet å være fullstendig uakseptabel, jf. nærmere nedenfor.

Domstoloven § 230 første ledd nr. 1 bestemmer at "Advokatbevillingsnemnden kan tilbakekalle en advokatbevilling dersom advokaten gjør seg skyldig i forhold som gjør vedkommende uskikket eller uverdigg til å drive advokatvirksomhet, eller som gjør at vedkommende mister den tillit som er nødvendig i yrket." Advokatbevillingsnemnden finner at advokat Marius Reikerås' opptreden som advokat for [redacted] AS og [redacted], herunder også hans urettmessige disponering over til sammen kr. 1.975.000,- av midler tilhørende de forannevnte tre, er av en slik karakter at han har mistet den tillit som er nødvendig i yrket. Advokatbevillingsnemnden finner etter en samlet vurdering at vilkårene i domstoloven § 230 første ledd nr. 1 er oppfylt.

Advokatbevillingsnemnden kan også tilbakekalle en advokatbevilling i tilfelle hvor advokaten "forsømmer sine plikter etter bestemmelser gitt i eller i medhold av § 224 tredje ledd eller § 225 sjette ledd, herunder å gi adgang til kontroll", jf. samme lovbestemmelse nr. 3. Advokatforskriftens bestemmelser i kapitlene 3 og 3a (om regnskapsførsel og behandling av betroede midler) er gitt i medhold av lovens § 224, jf. bestemmelsens tredje ledd, annet og tredje pkt.

Advokatbevillingsnemnden gir, i det vesentlige og i konklusjonen, sin tilslutning til Tilsynsrådets innstilling av 10. mars 2009, og tiltrer også Tilsynsrådets vurderinger og begrunnelse. Advokatbevillingsnemnden finner således at vilkårene for å tilbakekalle advokat Reikerås advokatbevilling er til stede, og at de sterkt kritikkverdige og uakseptable forhold som er avdekket nødvendiggjør en slik streng reaksjon, jf. domstoloven § 225 tredje ledd og §230 første ledd nr. 1 og 3.

Konklusjon:

Advokat Marius Reikerås' advokatbevilling tilbakekalles, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1 og 3.