

Fra: marius@reikeras.no[marius@reikeras.no]
Dato: 04.01.2016 11:32:38
Til: Postmottak.Malvik.kommune
Tittel: [Fwd: Vedrørende: Mobbesaken i deres kommune]

----- Original Message -----

Subject: Vedrørende: Mobbesaken i deres kommune
From: marius@reikeras.no
Date: Mon, January 4, 2016 11:31 am
To: "postmottak@" <malvik.kommune.no@itpays.no>
Cc: kristian.rolstad@malvik.kommune.no

Åpent brev til Rådmann i Malvik kommune, Kristian Rolstad, og formannskapet i Malvik kommune ved ordfører Ingrid Aune.

Direkte kopi: Kunnskapsdepartementet

Offentlig brev.

Det vises til den mobbesak som har vært oppe til doms i Sør- Trøndelag tingrett, og hvor kommunen ble kjent erstatningsansvarlig for de ekstreme belastninger som Line Sommer Hoel er blitt påført.

Jeg har forstått det slik at et knapt flertall, herunder ordføreren, har besluttet å anke saken inn for lagmannsretten.

Beslutningen kommunen har tatt om å anke saken har, som kjent, skapt et voldsomt engasjement rundt om i landet. Og støtten til Line Sommer Hoel, er formidabel.

Saken har også fått betydelig med fokus i pressen, herunder vedlegges link fra nylig reportasje i Dagbladet:

<http://www.dagbladet.no/2016/01/02/nyheter/innenriks/mobbing/skole/42599050/>

Jeg er i likhet med titusener av mennesker i dette landet, opprørt over kommunens handlemåte overfor Hoel. Den samsvarer ikke med den plikt det offentlige har til å bekjempe all form for mobbing.

Jeg er også kontaktet av Hoel for å bistå henne videre med å ivareta hennes menneskeretter.

Og jeg er ikke videre imponert over kommunens kunnskapsnivå, hva nettopp gjelder å ivareta hennes menneskeretter.

Det er selvsagt en rett en kommune har, til å anke en avgjørelse fra en lavere rettsinstans.

Men kommunen har også en ubetinget plikt, til å sikre sine innbyggers menneskeretter.

Og her svikter altså Malvik kommune på flere områder.

Jeg har gjennomgått de sentrale deler av dommen, og har følgende bemerkninger:

For det første, finner jeg det urovekkende at kommunen, subsidiært, har påberopt seg foreldelse.

Vi snakker om svært graverende mobbing og øvrige overgrep som har foregått over lang tid. Dette er svært alvorlige menneskerettskrenkelsener, som

kommunen har et ekstra ansvar for å bekjempe.

Da sømmer det seg lite, at kommunen påberoper seg en subsidiær påstand om at overgrepene kan være foreldet.

En slikt offentlig fremstøt, vil fort kunne være en ny krenkelse av konvensjonen.

Den Europeiske Menneskerettsdomstol har gjentatte ganger satt nasjonale foreldelsesregler til side, som krenkende i forhold til EMK artikkel 6 nr 1.

I saken mellom HOWALD MOOR ET AUTRES vs Sveits fra 2014, satt EMD til side absolutte sveitsiske foreldelsesfrister for helseskader på 10 år, da det var urimelig for klager ikke å få prøvd saken sin for en domstol.

Følgelig forelå det en krenkelse av EMK artikkel 6 nr 1.

Kort fortalt skal enhver som mener seg krenket av konvensjonen, ha rett til å få prøvet sin sak for domstolene, uten frykt for at saken skal være foreldet.

At kommunen ikke har sett denne dommen fra EMD, finner jeg urovekkende.

Det andre umiddelbare punktet det kommunen svikter på menneskerettene, er punktet om saksomkostninger.

Som kjent er det et grunnleggende prinsipp at enhver som klager en sak for EMD, ikke skal ilegges det offentliges omkostninger om han eller hun ikke når frem med sin klage.

Malvik kommune burde følgelig ikke ha nedlagt påstand, om at Hoel skulle dekke kommunens omkostninger ved et eventuelt tap.

Også prosessen rundt beslutningen med å anke saken, er etter min mening tvilsom i forhold menneskerettene.

Jeg minner om at kommunen har en objektive og ikke en subjektiv samfunnsoppgave.

Med tanke på den påkjenning denne saken allerede har vært for Hoel, vil en uberettiget anke-prosess innebære nok et potensielt konvensjonsstridig inngrep overfor henne.

De strenge habilitetsreglene som gjelder etter EMK artikkel 6 nr 1, kan belyses ved at Norge, for bare få uker siden, nok en gang ble domfelt for brudd på habilitetsreglene under EMK artikkel 6 nr 1.

Mange har trodd at habilitetsreglene i EMK artikkel 6 er begrenset til kun å gjelde dommere. Dette er ikke riktig. EMK artikkel 6 gjelder også for offentlige tjenestemenn og kvinner.

Følgelig kan det stilles spørsmål ved om to av de som stemte for å anke avgjørelsen inn for lagmannsretten, var inhabile ved sin beslutning.

Når det gjelder vurderingen av om habilitetskravene i EMK artikkel 6(1) er krenket, skal det først foretas en objektiv vurdering av om det forelå garantier som utelukket enhver rimelig tvil om den opprinnelige aktuelle tjenestemanns upartiskhet.

Etter at den objektive vurderingen er vurdert, går man så videre til den subjektive vurderingen av vedkommendes meninger og interesser i saken, for å vurdere hvorvidt vedkommende kan sies å være forutinntatt.

Jeg har forstått det slik at to av de som gikk inn for å anke saken da den var til behandling i Formannskapet, har sine sivile jobber i skolevesenet.

Spørsmålet er da om de har hatt den tilstrekkelige uavhengighet til saken.

Signaler som gis ved Malvik kommunes opptreden her, er svært skadelidende overfor alle andre som opplever mobbing i samfunnet. Det er også svært skadelidende for det offentlige omdømme.

Følgelig bør kommunen snarest trekke anken tilbake. Jeg gjør oppmerksom på at dersom kommunen velger å opprettholde anken, så vil jeg varsle mine kontakter i Europaparlamentet om dette.

Norges menneskeretts-omdømme flere steder i Europa, er for tiden på kraftig prøve og avsløringene som denne saken gir, styrker ikke tilliten.

Det er derfor på tide å avbryte de krenkelser som allerede har funnet sted, og begynne å reparere på de skadene som er forårsaket.

Bergen, den 4.1.2016

Marius Reikerås